

AANGETEKEND

Gedeputeerde Staten van de provincie
Gelderland
t.a.v. afdeling Vergunningverlening en
Handhaving
Postbus 9090
6900 GX Arnhem

advocaat
T : +31 (0)10 240 04 47
F : +31 (0)10 240 04 48
M: +31 (0)6 22 76 94 94
E : valerie.degier@straatmankoster.nl

Vooraf per e-mail: post@gelderland.nl en
[REDACTED]@gelderland.nl

Rotterdam, 16 december 2022

Onze ref.: 09-1102/DMS04-465260977-28

Uw ref.: 2022-015016

Betreft: Handhavingsverzoek d.d. 28 oktober 2022 van St. Behoud Veluwsch Landschap

Geachte college,

Op 28 oktober jl. heeft Stichting Behoud Veluwsch Landschap ("SBVL") een handhavingsverzoek ingediend omdat er volgens SBVL ter plaatse van Landgoed Prinsenbosch in overtreding met artikel 3.1 (steenuil) en 3.10 (das) van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt gehandeld. Dit handhavingsverzoek is bij uw college onder zaaknummer 2022-015016 geregistreerd. Het handhavingsverzoek en de ontvangstbevestiging is voor de volledigheid als **bijlage 1** bij deze brief gevoegd. SBVL heeft ons kantoor verzocht om haar bij te staan in het verdere verloop van haar verzoek om handhaving.

De overtreding van de Wnb

Zoals ook uit het handhavingsverzoek van SBVL volgt, zijn er ter plaatse van Landgoed Prinsenbosch vijftien luxe villa's voorzien. Voor de bouw van deze villa's is geen ontheffing op grond van de Wnb verleend (of een omgevingsvergunning bouwen waarbij de natuuractiviteit is aangehaakt). Dit terwijl er wel handelingen worden verricht waarvoor een ontheffing is vereist. Dit licht ik als volgt toe.

Momenteel worden er ter plaatse van Landgoed Prinsenbosch werkzaamheden verricht om de percelen bouwrijp te maken. Uit het 'verslag overleg ecologisch werkprotocol en afspraken uitvoering werkzaamheden' d.d. 26 oktober 2022 volgt dat de werkzaamheden zien op het vernieuwen van de aanwezige asfaltweg op het landgoed, een deel bijbehorend grondwerk onder de weg gericht op vervangen van onder andere rioleringen en kap- en

snoeiwerkzaamheden. In het verslag en het ecologisch werkprotocol van d.d. 14 oktober 2022 staat dat uit onderzoek volgt dat op het perceel een hoofdburcht, bijburcht en toegangspijpen van dassen zijn gelokaliseerd. Er moet dan ook gewerkt worden volgens een ecologisch werkprotocol ('**ewp**') om overtreding van de Wnb te voorkomen.

SBVL had zo haar vraagtekens bij het ewp en vreest dat de werkzaamheden wel negatieve gevolgen hebben voor de steenuil en de das en er daardoor een ontheffingsplicht geldt. SBVL heeft dan ook ecologisch adviesbureau de Slijpkruik ingeschakeld om te onderzoeken of dit inderdaad het geval is. De Slijpkruik heeft het memo das en steenuil Landgoed Prinsenbosch d.d. 17 november 2022 opgesteld. Dit memo is door SBVL ook ter aanvulling op haar handhavingsverzoek toegestuurd bij e-mail van 6 december jl. (zie **bijlage 2**). Uit het memo van Slijpkruik volgt onder meer dat het ewp onvoldoende is om de functionaliteiten van de verblijfsplaatsen van dassen te garanderen en dat er voor het bouwrijp maken een reële kans is dat een ontheffing voor steenuil noodzakelijk is. Er wordt door Slijpkruik onder meer geconcludeerd:

"Bouwrijp maken en daarop volgende ontwikkeling van woningen leiden mogelijk tot overtreding van verbodsbepalingen Wnb waarvoor een ontheffing van de provincie Gelderland nodig is. Het is daarom zeer belangrijk om vóór start van het bouwrijp maken onderzoek uit te voeren conform de richtlijnen van de beschikbare Kennisdocumenten van BIJ12. Ondanks de opgestelde werkprotocollen voor bouwrijp maken (Ecologisch werkprotocol Bouwrijp maken en Ecologisch werkprotocol bouwen woningen, Els & Linde 2022) is hoogstwaarschijnlijk nog steeds sprake van ontheffingsplicht ten aanzien van de das. De werkprotocollen hebben uitsluitend betrekking op das en vrijgestelde soorten, steenuil wordt hierin geheel niet genoemd terwijl niet uitgesloten kan worden dat het plangebied ook voor steenuil essentieel onderdeel van de functionele leefomgeving is."

Uit het memo van Slijpkruik volgt dus onmiskenbaar dat het bouwrijp maken mogelijk leidt tot een overtreding van de Wnb. SBVL heeft helaas moeten constateren dat er inderdaad een overtreding heeft plaatsgevonden. Met het kappen van een houtsingel en de graafwerkzaamheden is de dassenburcht vernield, zoals ook volgt uit onderstaande foto (tevens bijlage 2):



De dassenburcht op bovenstaande foto lag in de houtsingel en deels in een oude sloot. Door het kappen van de houtsingel en de graafwerkzaamheden op de burcht zijn twee pijpen aangetast. Dit is ook goed zichtbaar op de foto's die als **bijlage 3** bij deze brief zijn gevoegd.

Kortom: hetgeen dat SBVL vreesde is helaas uitgekomen, er is sprake van onomkeerbare negatieve gevolgen voor (in ieder geval) de das. De gevolgen voor de steenuilen zijn nog niet bekend maar ook daarvan wordt aangenomen dat er kans is op een overtreding, nu de houtsingels op het Landgoed Prinsbosch onderdeel uitmaken van het 'functioneel leefgebied' van de steenuilen.

Verzoek tot beschikking op handhavingsverzoek binnen redelijke termijn

Zoals gezegd, heeft SBVL op 28 oktober jl. een handhavingsverzoek ingediend en op 6 december jl. aangedrongen om snel een beslissing op het handhavingsverzoek te nemen om verdere overtredingen te voorkomen. Dit is tot op heden helaas niet gebeurd.

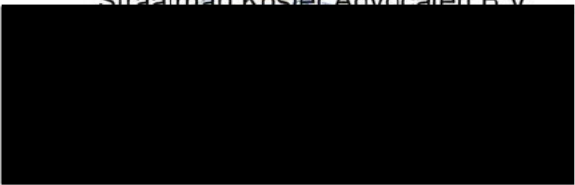
Op grond van artikel 4:13 Awb dient uw college een beschikking te geven binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. Die redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer uw college niet binnen acht weken na ontvangst op het verzoek heeft beslist. Deze termijn van acht weken is nog niet verstreken maar volgens SBVL is er sprake van zodanige spoed dat deze termijn niet kan worden afgewacht.¹ Uit het vorenstaande volgt immers al dat er sprake is van onomkeerbare negatieve gevolgen voor de das. De functionele leefomgeving van de steenuilen kan hetzelfde lot ondergaan. Dit wil SBVL voorkomen. SBVL verzoekt uw college dan ook om binnen vijf dagen na datum van deze brief te beslissen op het verzoek om handhaving.

¹ Zie bijvoorbeeld ook de uitspraak van de Raad van State 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:993.

In het geval uw college niet binnen vijf dagen beslist, is SBVL helaas genoodzaakt om uw college in gebreke te stellen. SBVL hoopt uiteraard dat dit niet nodig is en wil ook helemaal niet tot dergelijke acties overgaan. SBVL heeft begrip voor het feit dat de afdeling Vergunningverlening en Handhaving het druk heeft maar uw college zult echter ook begrijpen dat het beschermen van de das en de steenuil – en het handelen in overeenstemming met de Wnb – voor SBVL prioriteit heeft boven alles.

Graag ziet SBVL het besluit op haar verzoek om handhaving dan ook zo snel mogelijk – maar uiterlijk binnen vijf dagen – tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Straatman Koster Advocaten B.V.



Bijlage(n) : 1: Handhavingsverzoek SBVL d.d. 28 oktober 2022
2: E-mail d.d. 6 december 2022 aan de heer vierhout incl. bijlagen
3: Foto's van de vernielde burcht

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@veluwschlandschap.nl>
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2022 22:46
Aan: post@gelderland.nl
CC: [REDACTED]@veluwschlandschap.nl
Onderwerp: URGENT handhavingsverzoek Landgoed Prinsenbosch

Geachte heer/mevrouw,

Stichting behoud Veluwsch Landschap maakt gebruik van de mogelijkheid een handhavingsverzoek in te dienen inzake de start van werkzaamheden op het terrein van Landgoed Prinsenbosch gelegen aan de Hunnenweg te Voorthuizen in gemeente Barneveld.

Op 28-10-2022 is er een start gemaakt met de voorbereiding van aanleg van ondergrondse infrastructuur. Het desbetreffende landgoed is voornemens landgoedvilla's te ontwikkelen en te bouwen zie: www.landgoedprinsenbosch.nl. Ondanks dat er nog geen Wabo procedure loopt en er dus nog geen omgevingsvergunning en/of ontheffing WnB is aangevraagd, bereidt aannemer Dura Vermeer, gevestigd in Rotterdam Airportplein 21 3045 AP Rotterdam, deze bovengenoemde aanleg voor. Dit is op 28-10-2022 op locatie aan Stichting Behoud Veluwsch Landschap bevestigd.

Het gehele terrein van Landgoed Prinsenbosch maakt deel uit van het functioneel leefgebied van oa. de das en de steenuil. De das woont en foerageert op het landgoed, de steenuil foerageert op het landgoed. Naar ons inzien kunnen er geen werkzaamheden opgestart worden zolang er nog geen omgevingsvergunning en nog geen ontheffing WnB zijn verleend. De werkzaamheden mogen het functionele leefgebied niet verstoren of aantasten. Ook is er zover wij weten geen geldige quickscan soortenbescherming en voortoets gebiedsbescherming uitgevoerd, waar mogelijk ecologisch vervolgonderzoek uit noodzakelijk blijkt.

Provincie Gelderland is bevoegd gezag voor de handhaving op de wet natuurbescherming. Wij zijn van mening dat dit bedrijf zich naar alle waarschijnlijkheid niet aan de regels houdt en daarom stellen wij u op de hoogte en dienen middels deze email een verzoek tot handhaving in.

Met vriendelijke groet,
Het bestuur van St. Behoud Veluwsch Landschap

[REDACTED]

St. Behoud Veluwsch Landschap
T.a.v. [REDACTED]

Datum
16-12-2022

Zaaknummer
2022-015016

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Uw brief d.d. : 28-10-2022
met kenmerk :
onderwerp : Handhavingsverzoek - Handhavingsverzoek
: Hunnenweg Voorthuizen
is ontvangen op : 28-10-2022
en toegezonden aan : VVHH - Vergunningverlening en Handhaving

Beste aanvrager,

Hartelijk dank voor uw aanvraag of melding.

Wij proberen uw aanvraag binnen de geldende termijn af te handelen. In verband met grote drukte bij de afdeling Vergunningverlening en Handhaving is het halen van deze termijn helaas niet altijd mogelijk. De vertraging treedt vooral op door een schaarste aan (extra inzet van) personeel dat over de benodigde expertise beschikt. Bij voorbaat excuses voor het ongemak. We kunnen niet ingaan op verzoeken om een aanvraag met voorrang te behandelen of contactgegevens van de behandelend vergunningverlener te verstrekken. Wij vertrouwen op uw begrip hiervoor.

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 9999 of e-mailadres provincieloket@gelderland.nl.

In (eventuele) verdere schriftelijke of mondelinge communicatie over deze aanvraag verzoeken we u het bovengenoemde zaaknummer te vermelden.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningverlening en Handhaving Provincie Gelderland

Dit bericht is automatisch aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@veluwschlandschap.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2022 17:06
Aan: [REDACTED]@ gelderland.nl
CC: [REDACTED]; info@veluwschlandschap.nl
Onderwerp: Aanvulling handhavingsverzoek Landgoed Prinsenbosch zaaknummer: 202-015016
Bijlagen: Memo das en steenuil landgoed Prinsenbosch.pdf; IMG_0905.jpg

Beste [REDACTED]

Afgelopen donderdag 1 december 2022 waren wij op verzoek van de stichting samen op locatie om werkzaamheden in de houtsingel van projectontwikkelaar OMA te bekijken. Eerder bezocht ik het terrein diezelfde dag met handhavers van de OddV. Op basis van de WnB, het ecologisch werkprotocol en het kennisdocument Das Bij12 denken wij dat de projectontwikkelaar een strafbaar feit WnB heeft gepleegd aangaande het vernielen/beschadigen/verstoren van een dassenburcht en haar ecologische functionaliteit, omdat er machinaal gewerkt is binnen de zone van 20 meter, zie kennisdocument Das die ik je eerder stuurde. Wij stellen Das en boom op de hoogte van deze ontwikkeling en vragen met een nieuwe vervolg-email via: post@gelderland.nl de Provincie op korte termijn schriftelijk te reageren op ons handhavingsverzoek en toe te lichten of jullie handhavend gaan optreden en met ons vaststellen dat hier sprake is van een strafbaar feit en onzorgvuldig nalatig handelen. Mogelijk vragen we een voorlopige voorziening aan.

In aanvulling van ons handhavingsverzoek van 28-10-2022 met zaaknummer: 2022-015016 stuur ik je zoals beloofd alvast bijgevoegde memo van ecooloog [REDACTED] die wij als stichting hebben ingeschakeld in het licht van de ontwikkelingen op landgoed Prinsenbosch. Hij heeft de situatie vanuit zijn expertise voor ons beoordeeld en geeft goedkeuring voor het toesturen van deze memo. Zijn bevindingen delen wij: Kort samengevat lijkt het ons noodzakelijk om onderzoek naar das en steenuil conform de daarvoor opgestelde protocollen uit te voeren om aan de hand daarvan te kunnen bepalen welke effecten mogelijk zijn en dan een plan met mitigerende/compenserende maatregelen op te stellen en indien nodig ontheffing aan te vragen. Verdere werkzaamheden in en rond de houtsingels en dassenburchten dienen te worden voorkomen.

Succes met het overleg aanstaande donderdag tussen jullie en de projectontwikkelaar OMA en hoop dat de memo kan bijdragen. Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur natuur, milieu, recreatie & omgevingskwaliteit

Stichting Behoud

**VELUWSCH
LANDSCHAP**

M: 06-[REDACTED]@veluwschlandschap.nl

Memo das en steenuil Landgoed Prinsenbosch, Voorthuizen

Projectgegevens

Betreft:	Memo Steenuil en das ivm mogelijke overtreding Wnb
Uitvoering:	De Slijpkruik Ecologie
Locatie:	Landgoed Prinsenbosch, Hunnenweg Voorthuizen
Contactpersoon:	[REDACTED]@deslijpkruik.nl)
Datum:	17-11-2022

1. Aanleiding en uitvoering onderzoek

Aan de Hunnenweg in het buitengebied van Voorthuizen ligt Landgoed Prinsenbosch. Op de locatie is woningbouw gepland. Inmiddels vinden diverse grondwerkzaamheden plaats en het is niet duidelijk welke werkzaamheden zullen volgen. Stichting Veluwsch landschap is bezorgd dat de ontwikkelingen leiden tot negatieve gevolgen voor de beschermde das en steenuil. Voor zover bekend is geen actueel onderzoek naar beschermde soorten beschikbaar. Aan de hand van beschikbare documenten (natuurotussen, ecologische werkprotocollen, memo's en andere relevante documenten), waarnemingen (waaronder NDFF-gegevens), informatie vanuit buurtbewoners en bezoeken aan de omgeving door verschillende personen is een inschatting gemaakt of mogelijk sprake is van negatieve effecten op beschermde soorten die overtreding van de Wet natuurbescherming betekenen en ontheffingsplichtig zijn. Voorliggende memo beschrijft de bevindingen en aanbevelingen van dit verkennende onderzoek.

Zowel de quickscan (Natuuronderzoek Voorthuizen, Prinsenbosch, Meriën, D. & Verkaik, E., SAB 2019) als aanvullend soortgericht onderzoek uitgevoerd door bureau SAB en inmiddels meer dan 3 jaar oud. In de quickscan van destijds is vastgesteld dat overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van das en steenuil niet uitgesloten is. De rapportage van het aanvullend onderzoek door SAB kon niet worden ingezien, maar uit een verwijzing in het document "Mitigatie en compensatieplan Prinsenbosch te Voorthuizen, [REDACTED] projectnummer 19.188 januari 2020" wordt wel benoemd dat van das een hoofdburcht en bijburcht aanwezig zijn binnen het plangebied en dat het grasland binnen het plangebied essentieel foerageergebied vormt voor het functioneren van de burchten. De dassenburchten zijn in 2022 nog steeds in gebruik maar gedegen recent onderzoek ontbreekt. Ook zijn in de afgelopen jaren op tenminste vier erven in de omgeving waarnemingen van steenuilen gedaan. Van twee locaties is duidelijk dat er genesteld wordt, van twee andere locaties is de kans reëel dat ook daar door andere paartjes gebroed wordt. Hieronder worden eerst de das en vervolgens de steenuil besproken.

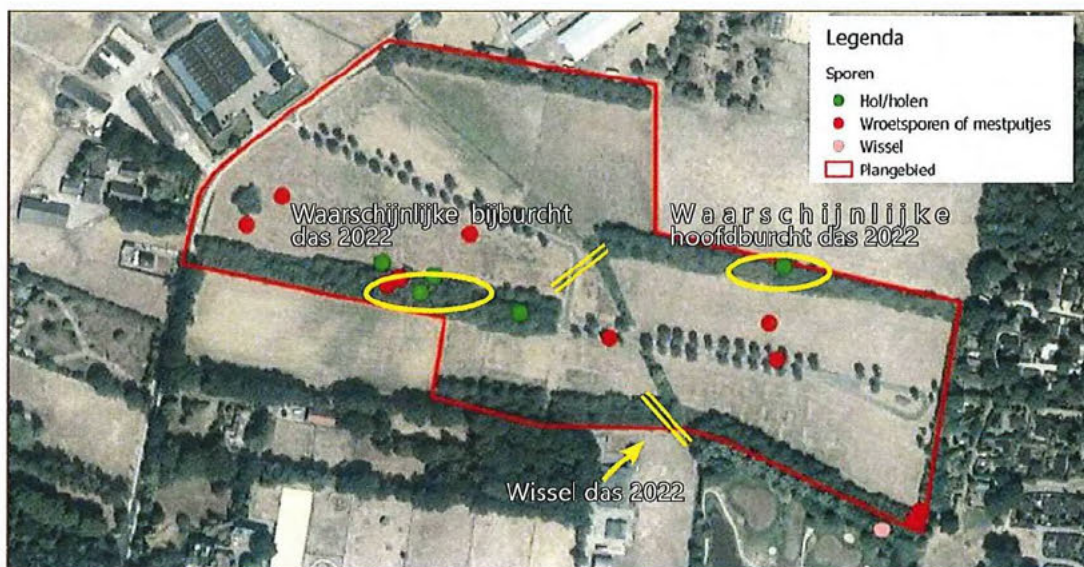
2.1 Das

- Tijdens het door SAB uitgevoerde onderzoek is vastgesteld dat binnen het plangebied een hoofdburcht en een bijburcht van de das aanwezig zijn in de singels. In hetzelfde onderzoek is vastgesteld dat het grasland essentieel foerageergebied betreft dat noodzakelijk is voor de functionaliteit van de burchten. Ook in 2022 zijn de burchten nog aanwezig en bewoond, waarmee zeer aannemelijk is dat de werkzaamheden in essentieel leefgebied van de das plaatsvinden en dat één of meerdere overtreding van verbodsbepalingen Wnb aan de orde zijn waarvoor een ontheffing vereist is, zie ook volgende punt.
- De functionaliteit van burchten mag alleen worden aangetast wanneer bevoegd gezag (in



dit geval provincie Gelderland) hier toestemming voor geeft middels een ontheffing. Als onderbouwing voor de ontheffingsaanvraag dienen actueel ecologisch onderzoek (in de regel maximaal 3 jaar oud) en een projectplan waarin o.a. een mitigerende/compenserende maatregelen, een alternatievenafweging en onderbouwing wettelijk belang te worden bijgevoegd bij de aanvraag.

- Zoals ook in de quickscan van SAB benoemd wordt is aanvullend onderzoek noodzakelijk om de functie(s) en het belang van het plangebied in kaart te brengen en aan de hand daarvan vast te stellen of er sprake is van overtreding van verbodsbepalingen en daarmee ontheffingsplicht ten aanzien van das.
- Hoogstwaarschijnlijk leiden de woningbouw maar ook al voorbereidende werkzaamheden zoals bouwrijp maken tot het 'opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das (overtreding van artikel 3.10 lid 2, sub b). Niet door directe fysieke aantasting van de verblijfplaatsen maar door aantasting van de functionele leefomgeving waarvan de functionaliteit van de verblijfplaatsen afhankelijk is. Dit door verstoring, een significante afname van foerageergebied en beperking van de mogelijkheden om verder weg gelegen foerageergebied te bereiken.
- De vereisten waaraan het onderzoek moet voldoen staan beschreven in hoofdstuk 2.3 van het Kennisdocument Das 1.0 (BIJ12, juli 2017). Zoals daar ook beschreven staat wordt aan de hand van dat onderzoek bepaald of de functionaliteit in het geding komt. Hierin staat o.a. dat activiteiten die overdag binnen 50 meter of binnen 200 meter na zonsondergang (of na 19.00 als die later onder gaat) van de burcht plaatsvinden effect kunnen hebben op de functionaliteit. Dat is hier zeker het geval. Voor het bouwrijp maken van het terrein is een ecologisch werkprotocol opgesteld (Ecologisch werkprotocol Bouwrijp maken Voorthuizen Prinsenbosch, [REDACTED], Els & Linde oktober 2022). De hierin genoemde maatregelen zijn onvoldoende om de functionaliteit van de verblijfplaatsen te garanderen, bovendien gaat door het bouwrijp maken en realisatie van woningen permanent essentieel leefgebied in de vorm van hoogwaardig foerageergebied verloren. De kans is zeer groot dat dasen de burchten zullen verlaten door de werkzaamheden, daarom is het van groot belang om de werkzaamheden tot nader orde te stoppen totdat voldoende onderzoek is uitgevoerd en een ontheffing is verkregen (ervan uitgaande dat deze nodig is, waar alles op wijst op grond van de beschikbare informatie).

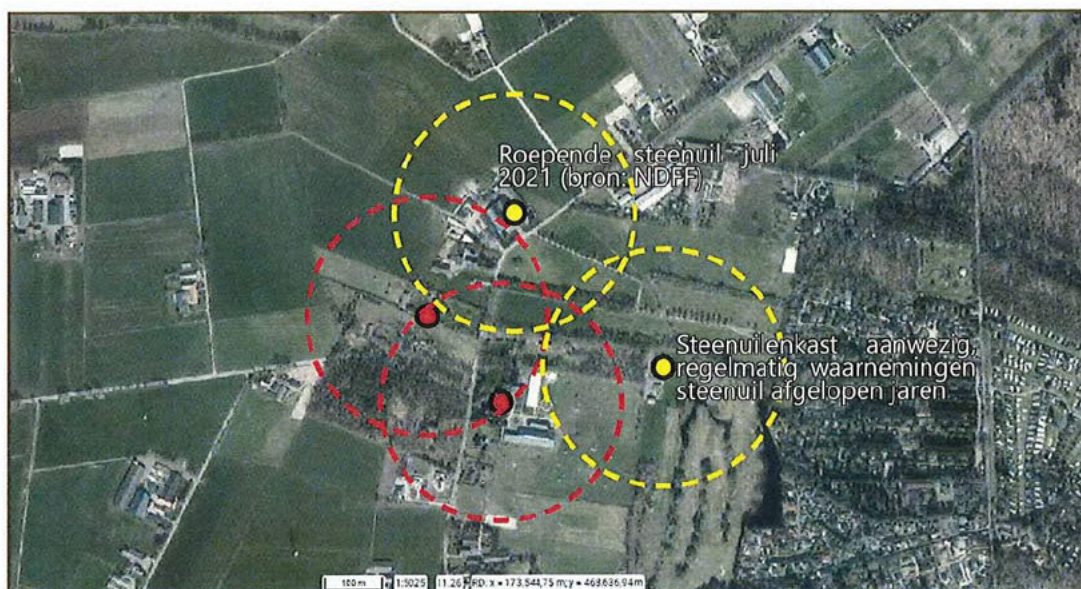


Afbeelding 1: Kaart met de globale ligging van het plangebied (rode cirkel). Bron ondergrond: Natuuronderzoek Voorthuizen, Prinsenbosch, SAB 2019.

- De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om vergunningaanvragen te beoordelen op volledigheid. Toetsing aan de Wet natuurbescherming is daar onderdeel van. Het nader onderzoek zal daarom hoe dan ook uitgevoerd moeten worden evenals eventuele daaruit voortvloeiende vervolgstappen zoals ontheffingsaanvraag. Provincie Gelderland is daarin uiteindelijk bevoegd gezag. Dat de bestemmingsplanwijziging toestaat dat er woningen gebouwd gaan worden staat hier los van. Bij iedere ingreep moet rekening worden gehouden met de Wnb, dit geldt dus zelfs voor ingrepen die niet vergunningplichtig zijn of waarvoor al een vergunning is afgegeven.

2.2 Steenuil:

- In de directe omgeving van het plangebied zijn meerdere territoria van steenuilen bekend. Voor zover bekend is geen actueel veldonderzoek beschikbaar. In oktober 2022 is een memo opgesteld door bureau Els & Linde (Memo steenuil Voorthuizen, Landgoed Prinsenbosch, [REDACTED], 15 oktober 2022). Hierin worden twee territoria aangegeven, maar onduidelijk is op grond waarvan deze territoria zijn vastgesteld, hoe de cirkels die territoria representeren zijn vastgesteld en hoe de geschiktheid van foerageergebieden in de omgeving is bepaald.
- Uit NDFF-gegevens (opgevraagd op 15-11-2022) blijkt dat er de afgelopen 3 jaar vanaf drie verschillende erven waarnemingen zijn van roepende steenuilen. Daarnaast is op 16 november door [REDACTED] een bezoek gebracht aan een erf dat via een toegangsweg vanaf de Hunnenweg ongeveer 300 meter ten oosten van de Hunnenweg ligt, in de hoek van de voormalige golfbaan en tegen de zuidrand van de projectlocatie waar woningen voorzien zijn. Op dit erf staat een bijgebouw met steenuilenkast die volgens de bewoner regelmatig door steenuilen bezocht wordt. Of er ook gebroed wordt is onbekend.



Afbeelding 2: Zekere nestlocaties van steenuil (rode stippen) en locaties waar in ieder geval in het broedseizoen van 2021 steenuilen gezien zijn (gele stippen). De cirkels representeren een straal van 100 meter rond de (mogelijke) nestplekken. De oppervlakte van de cirkels bedraagt ongeveer 12,5 hectare. De cirkels zijn slechts bedoeld ter indicatie, aanvullend onderzoek is noodzakelijk om te bepalen welke terreindelen belangrijk onderdeel zijn van steenuilterritoria. Bron ondergrond: PDOK.

- Gezien bovenstaande verspreidingsinformatie is de kans aanzienlijk dat één of meerdere territoria van steenuil een wezenlijke overlap met het plangebied hebben. De oppervlakte van steenuilterritoria is o.a. afhankelijk van geschiktheid leefgebied, kwaliteit foerageergebied en aanbod rust- en nestplaatsen. Gemiddeld genomen heeft een territorium in Nederland een oppervlakte tussen de 5-30 hectare (bron: BIJ12). Op voorhand is onduidelijk of er voldoende alternatief leefgebied beschikbaar is. Hierbij moet ook rekening worden gehouden met onderlinge concurrentie tussen uilen uit verschillende territoria. Het plangebied is door de singels en grasland begraasd door schapen zeer geschikt als foerageergebied voor steenuil en daarmee mogelijk essentieel onderdeel van de functionele leefomgeving van steenuil. Het bouwrijp maken en aansluitende realisatie van woningen leidt mogelijk tot een overtreding van één of meerdere verbodsartikelen ten aanzien van steenuil. Daarom is actueel aanvullend soortgericht onderzoek naar steenuil vereist volgens de richtlijnen van het Kennisdocument (of wanneer afgeweken wordt, duidelijk onderbouwen waarom dat hier verantwoord is). Er is een reële kans dat een ontheffing voor steenuil noodzakelijk is. Voor de onderhoudswerkzaamheden aan de bestaande riolering lijkt een overtreding van verbodsbepalingen niet aan de orde zolang het ecologisch werkprotocol dat opgesteld is voor de das gevolgd wordt.

2.3 Overige soorten:

- Voor zover bekend is geen actuele quickscan beschikbaar. Het is daarom onduidelijk of overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van andere soorten dan das en steenuil aan de orde zijn voor wat betreft de bouwrijpfase, overige bouwactiviteiten en toekomstige gebruiksfase. Een actualiserende quickscan is daarom noodzakelijk voor zover er nog geen quickscan van maximaal 3 jaar oud beschikbaar is.

3. Conclusie

- Het plangebied is mogelijk essentieel leefgebied van de das (Wnb - andere soorten) en steenuil (Vogelrichtlijnsoort met jaarrond beschermde rust- en voortplantingsplaatsen en bijbehorende leefomgeving). Actueel en gedegen onderzoek naar beide soorten ontbreekt voor zover bekend.
- Bouwrijp maken en daarop volgende ontwikkeling van woningen leiden mogelijk tot overtreding van verbodsbepalingen Wnb waarvoor een ontheffing van de provincie Gelderland nodig is. Het is daarom zeer belangrijk om vóór start van het bouwrijp maken onderzoek uit te voeren conform de richtlijnen van de beschikbare Kennisdocumenten van BIJ12. Ondanks de opgestelde werkprotocollen voor bouwrijp maken (Ecologisch werkprotocol Bouwrijp maken en Ecologisch werkprotocol bouwen woningen, Els & Linde 2022) is hoogstwaarschijnlijk nog steeds sprake van ontheffingsplicht ten aanzien van de das. De werkprotocollen hebben uitsluitend betrekking op das en vrijgestelde soorten, steenuil wordt hierin geheel niet genoemd terwijl niet uitgesloten kan worden dat het plangebied ook voor steenuil essentieel onderdeel van de functionele leefomgeving is.
- De onderhoudswerkzaamheden aan de riolering kunnen in principe worden uitgevoerd met inachtneming van het daarvoor opgestelde ecologisch werkprotocol, omdat het tijdelijke werkzaamheden betreft op een beperkt deel van het terrein waardoor de functionaliteit van de leefomgeving in principe niet in het geding is.



Foto 1: Kap en rooien in de lengte van houtsingel van bomen struiken achter dassenraster waar burcht inlag en is vrijgemaakt van groen en de sloot is vergraven.



Foto 2: Kap van 4 meter stuk houtsingel en het naar binnen verplaatsen van het dassenraster.



Foto 3: Een gegraven sloot waar groen is gekapt en uit de grond is gerooid. Op de foto is duidelijk te zien dat de grondbak van de graafmachine ter plaatse van de burcht de bak hoger aanhoudt maar de burcht wel machinaal beschadigd.



Foto 4: Tweede pijp die is ontdaan van groen en door graafwerkzaamheden is beschadigd.



Foto 5: Een door de das gegraven doorgang onder het dassenraster om vanuit de burcht te kunnen foerageren op te weilanden. Deze onderdoorgang is met de werkzaamheden afgesloten.

